



OSLO TINGRETT

Dok 3

Heiko Santelmann
Jens Bjelkes gate 71
0652 Oslo

Deres referanse

Vår referanse

Dato

21-184838TVI-TOSL/09

28.12.2021

Heiko Santelmann - Oslo kommune m.fl.

Det vises til begjæring om midlertidig forføyning datert 27.12.2021 mottatt ved innlevering til retten samme dag.

Det er i begjæringen anmodet om veiledning fra retten.

Det er flere forhold i begjæringen som må rettes og suppleres. Disse gjennomgås nedenfor.

Ad partsforhold – de saksøkte iht. begjæringen

Som saksøkt etter begjæringen er angitt å være Kommuneoverlegen i Oslo Tore W. Steen personlig, Oslo kommune v/ordfører Marianne Borgen og samtlige medlemmer av byrådet i Oslo personlig, medisinsk fagdirektør Steinar Madsen i Statens Legemiddelverk, helsedirektør Bjørn Guldvog, «HOD» samt assisterende helsedirektør Espen R. Nakstad «HOD».

Retten stiller spørsmål ved om kommuneoverlegen, byrådsmedlemmene, Madsen, Guldvog og Nakstad har tilstrekkelig sakstilknytning og vurderer å avvise saken i forhold til dem dersom begjæringen ikke rettes på dette punkt. Det vises til tvisteloven § 1-3.

For øvrig må hver enkelt part angis i begjæringen separat med fullt navn og adresse.

Ad krav om midlertidig forføyning

For at retten skal beslutte midlertidig forføyning må saksøker sannsynliggjøre at det foreligger både et krav («hovedkrav») og en sikringsgrunn, jf. tvisteloven kap. 34.

Sikringsgrunn utgjør noe forenklet den grunn som gjør det nødvendig med midlertidige sikring av et krav, og som gjør at saksøker av tidshensyn ikke må avvente søksmål på ordinært vis jf. tvisteloven § 34-1 første ledd bokstav a og b. Retten oppfatter at sikringsgrunnen som anføres er fare for liv og helse for mange mennesker.

Når det gjelder hovedkrav bemerker retten følgende:

Postadresse
Postboks 2106 Vika, 0125 Oslo

Sentralbord
22 03 52 00

Saksbehandler
Birgitte Mork

Bankgiro

Organisasjonsnummer
926725939

Kontoradresse
C. J. Hambros plass 4, Oslo

Telefaks

Telefon

Ekspedisjonstid
08.00-15.45 (15.00)

Internett/E-post

oslo.tingrett.postmottak@domstol.no

Påstanden i begjæringen kan ikke rette seg mot noen som ikke er gjort til saksøkt.

Påstanden i begjæringen går bl.a. ut på å stanse all vaksinerings knyttet til sars covid 2/covid 19 (påstandens pkt. 1). Basert på begjæringens innhold er retten usikker på hva som anføres å være hovedkrav (det underliggende krav som skal sikres ved den midlertidige forføyning) på dette punkt. Begjæringen må i tillegg til en faktisk redegjørelse inneholde en rettslig redegjørelse for det som anføres å være hovedkravet.

Det er i begjæringen henvist til Statens Legemiddelverks godkjenning den 25.11.2021 av Comirnaty for aldersgruppen 5-11 år. Det er uklart om henvisningen gjelder en anførsel om at et nærmere bestemt forvaltningsvedtak er ugyldig. Det må i så fall presiseres hvilket vedtak dette gjelder og det må redegjøres for hvilke faktiske/rettslige omstendigheter som anføres å gjøre ert slikt vedtak ugyldig.

Det er nedlagt påstand om at Statens Legemiddelverk informerer og fremmer distribusjon av bestemte legemidler (påstandens pkt. 2). Statens Legemiddelverk er imidlertid ikke angitt som saksøkt. Retten bemerker uansett at det er uklart hva som er det underliggende kravet som skal sikres på denne måte. Dette må presiseres og redegjøres nærmere for. Retten reiser spørsmål ved om domstolen ved midlertidig forføyning kan pålegge distribusjon av legemidler. Retten gjør oppmerksom på at retten normalt ikke kan gi forføyning som går ut på å pålegge forvaltningen å treffe bestemte vedtak, jf. begjæringens påstand punkt 4 og 6, jf. Rt-1975-1171, Rt-1996-342 og LE-2009-47936 med videre henvisninger.

Det er videre nedlagt påstand om at Oslo kommune pålegges fremleggelse av dokumentasjon på klare medisinfaglige og forskningsmessige grunnlag for all punkter i sine vedtak (påstandens pkt. 3). Det er uklart for retten hva hovedkravet knyttet til denne påstanden er, og hvilke vedtak det henvises til. Dette må klargjøres og redegjøres nærmere for.

Det gjøres oppmerksom på at ved midlertidig forføyning tar ikke retten med rettskraftvirkning stilling til hovedkravet.

Ad begjæring, prosesskriv og bevis

Alle innlegg i saken må sendes inn som prosesskriv jf. tvisteloven kap. 12 jf. § 32-2. Tvisteloven § 12-2 lyder som følger:

- 1) *Prosesskriv skal nevne*
 - *domstolen,*
 - *sakens nummer,*
 - *partene,*
 - *prosessfullmektigene og*
 - *bilag som følger med, og om de kreves unntatt fra innsynsrett etter § 14-4.*
- (2) *Prosesskriv skal være undertegnet.*
- (3) *Prosesskriv skal tjene til å klarlegge tvistespørsmålene og redegjøre for partenes syn på behandlingen av saken.*
- (4) *Prosesskriv skal utformes og ekspederes slik at hensynet til orden i kontakten mellom retten og partene ivaretas*
Det skal ikke inngis e-poster til retten med materielt innhold som berører saken utenom som oversendelse av vedlagt prosesskriv.

Dokumentbevis skal fremlegges som nummererte bilag til prosesskriv. Det kan ikke henvises til bevis/minnepinne som er fremlagt i tidligere saker. Retten vil ikke innhente dokumentasjon i tidligere saker.

Det er i begjæringen henvist til nettside og lenke til nettside. I den grad dokumentasjonen påberopes som bevis må det fremlegges som vedlegg til prosesskriv til retten. Retten vil ikke selv innhente eller gjennomgå henvisninger til eksterne nettsteder. Det må også gis en redegjørelse for bevisets relevans for tvistetemaet i saken og de konkrete anførsler knyttet til hovedkrav og sikringsgrunn. Rettsspråket er norsk.

Retten gjør på generell basis oppmerksom på at begjæringen som er fremmet gjelder sivil sak der partene har fri rådighet over tvistegjenstanden, jf. tvisteloven kap. 11 jf. § 32-2. Partene må selv opplyse saken og fremlegge relevante bevis.

Ad betaling av gebyr

Du vil om noen dager motta en faktura med anmodning om å innbetale gebyr i saken. For at saken skal kunne behandles, må gebyret betales forskuddsvis. Gebyret, som retten foreløpig har beregnet til kr 2.997,-, må være betalt innen fristen som er fastsatt i fakturaen. Endelig gebyr vil bli fastsatt av retten ved avslutning av saken.

Dersom gebyret ikke er betalt innen den fristen som er fastsatt i fakturaen, vil saken bli avvist, jf. rettsgebyrloven § 3 sjette ledd.

Frist for retting – videre saksgang

Retten varsler med dette at retten = når mangler eventuelt er rettet, nødvendige avklaringer foretatt og rettsgebyr betalt – vil vurdere om det er grunnlag for å avvise begjæringen i forhold til kommuneoverlegen, byrådsmedlemmene, Madsen, Guldvog og Nakstad, og å forkaste begjæringen som sådan uten kontradiksjon og muntlig forhandling etter tvisteloven § 32-7 (3). Det vises også til tvisteloven § 32-6 jf. § 32-5 om mangler ved begjæringens innhold.

Dersom begjæringen ikke avvises eller forkastes, vil partene som hovedregel bli innkalt til muntlig forhandling (rettsmøte).

Frist for retting, klargjøring og ytterligere merknader: **12.01.2022.**

Oslo tingrett



Rune Klausen
tingrettsdommer